

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Branżowych

Protokół Nr 18 Komisji Edukacji dnia 16 listopada 2016 r.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu radny Waldemar Parol otworzył i prowadził wspólne posiedzenie wszystkich *Komisji Branżowych*. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji. Listy obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
 - a) wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017;
 - b) wprowadzenia opłaty targowej, określenia oraz stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów płatności, zarządzania poboru w drodze inkasa;
 - c) przyjęcia Regulaminu określającego tryb udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania;
 - d) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016, poz. 239 ze zm.), na rok 2017;
 - e) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Milanówka;
 - f) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;
 - g) o zmianie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Milanówek.
3. Wnioski i sprawy różne.

Ad. I.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Zdrowia radny W. Parol wystąpił z wnioskiem, aby jako podpunkt a) wprowadzić podpunkt c) i jako b) podpunkt e) i udzielić głosu przedstawicielce Fundacji „Muszelka”.

Radna J. Moława wystąpiła z wnioskiem, aby podpunkt c) znieść z dzisiejszego porządku obrad z uwagi, że materiały (wyniki konsultacji) w tej sprawie wpłynęły do radnych w dniu dzisiejszym. Radna podkreśliła, że nie jest to w porządku.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji R. Czarnecki wystąpił o wprowadzenie nowego punktu jako podpunkt c): „wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej”.

Sekretarz odniósł się do wypowiedzi radnej J. Moławy. W wyniku tych konsultacji wprowadzone zostały niewielkie zmiany (zmienione dwa wyrazy). Druga sprawa - Program ten musi zostać uchwalony do końca listopada.

Radna J. Moława podkreśliła, że chodzi o fakt, że „nas się nie szanuje”. Oświadczyła, że radni dostają materiały w ostatniej chwili i to staje się nagminne.

Burmistrz Wiesława Kwiatkowska uściśliła, że chodziło o to, aby część dotycząca „Muszelki” była wzięta na początek, później rewitalizacja.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu radny W. parol poddał pod głosowanie zmieniony porządek obrad. Dokonał podsumowania: Stowarzyszenie „Muszelka” na początku, potem podpunkt e) jako a), podpunkt c) jako b) i podpunkt: wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej jako h).

Komisje w głosowaniu: *10-za, 1-wstrzymujący, 2-przeciw* przyjęły porządek obrad.

Następnie *przewodzący Komisję radny W. Parol* udzielił głosu przedstawicielce, współzałożycielce proekologicznej Fundacji „Muszelka”, której celem jest prowadzenie dzieci w kierunku głębokiej ekologii. Przedstawicielka Fundacji „Muszelka” zapoznała Komisję z proekologiczną działalnością Fundacji. Zwróciła uwagę na bardzo dobrą współpracę z Urzędem.

Ad.2.

Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:

a) wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Milanówka;

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz tytułem wstępu poinformowała, że aby przystąpić do Gminnego Programu Rewitalizacji musimy najpierw podjąć stosowne trzy uchwały. Pierwszą z nich jest wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Określa to ustawa o rewitalizacji. Przyjęcie Programu Rewitalizacji umożliwi nam już w przyszłym roku korzystanie z funduszy zewnętrznych.

Burmistrz oddała głos przedstawicielowi Firmy „Pracownia S3” panu Marcinowi Jaczewskiemu, który dokonał prezentacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Milanówka.

Rewitalizacja jest elementem polityki miejskiej, która ma na celu rozwiązanie problemów występujących w miastach małych i dużych. Rewitalizacja ma określić obszary najbardziej problematyczne i odwrócić trendy w tych obszarach, gdzie występują negatywne zjawiska.

Pytania

Radna J. Moława podkreśliła, że całe to przedsięwzięcie budzi mnóstwo wątpliwości. Zapytała, ile osób wzięło udział w warsztatach konsultacyjnych, ilu mieszkańców Milanówka.

Przedstawiciel Firmy odpowiedział, że blisko 100 osób.

Radna zapytała, dlaczego wyników konsultacji społecznych nie ma na stronie i jak można sprawdzić, czy uwagi zostały uwzględnione. Dlaczego w projekcie uchwały umieszczono prawo pierwokupu. Czemu sprawa pierwokupu ma służyć. Skąd się wziął stan kryzysowy miasta. Odniosła się do Diagnozy Miasta Milanówka.

Burmistrz zapytała, czy byli mieszkańcy na których się radna powołuje byli chociaż na jednym spotkaniu, czy radna była chociaż na jednym spotkaniu.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że w ramach warsztatów, grupa w której uczestniczyła zgłosiła stworzenie szlaku spacerowego ul. Krakowska, ul. wielki Kąt, ul. Spacerowa z uwzględnieniem ul. Parkowej do Parku M. Lasockiego. Radna prosi uwzględnienie ul. Parkowej na tej mapce. Zapewniono, że będzie to uwzględnione.

Radna E. Kubek zaznaczyła, że brała udział w tych warsztatach w SP nr 2 i zespół w którym pracowała, też zwrócił uwagę na ciągi spacerowe. Podkreśliła, że sporo mieszkańców brało udział w warsztatach. Zwrócono uwagę na zdegradowanie obszaru wokół ul. Gospodarskiej.

Radna B. Osiadacz zaznaczyła, że brała udział w warsztatach w Straży Pożarnej. Zapytała, czy wszystkie pomysły były brane pod uwagę.

Przedstawiciel Firmy odpowiedział, że wszystko zostało ujęte w wykazie podsumowania konsultacji.

Burmistrz zwróciła uwagę, że podsumowanie jest na stronie w wykazie podsumowania konsultacji. Nie wszystkie pomysły pokrywały się możliwościami. Wszystko było analizowane.

Radna B. Osiadacz rozmawiała z młodymi mieszkańcami z Turczynka i oni stwierdzili, że nie byli wzięci pod uwagę.

Burmistrz wyjaśniła, że szkoły były brane pod uwagę, jako budowanie kapitału społecznego. Są to obszary do naprawienia ludzi.

Radny K. Wiśniewski wyraził opinię, że nie ma jednoznacznej definicji degradacji i rewitalizacji. Prosi o konkretne przykłady degradacji i rewitalizacji i ich negatywnych aspektów. Zapytał, co zrobimy np. z nadmiarem ludzi starszych.

Przedstawiciel Firmy zaznaczył, że jeszcze nie mamy Programu Rewitalizacji, jesteśmy dopiero po I etapie, będzie kolejny etap i kolejne warsztaty, kolejne konsultacje na których będziemy się zastanawiać, co konkretnie możemy zrobić dla Milanówka. Analizy to był wymóg instrukcji Urzędu Marszałkowskiego, wymóg Ministerstwa Rozwoju i wymóg ustawy. Mamy przeanalizować poszczególne sfery społeczno-gospodarcze.

Burmistrz wyjaśniła, że nie mogliśmy brać wskaźników, jakie byśmy chcieli. Była zamknięta ilość wskaźników, do której mogliśmy się odnieść. Wskaźniki dopiero powstają. Przedstawiła jak ważne jest uczestnictwo mieszkańców w warsztatach.

Radna J. Moława przedstawiła w imieniu mieszkańców punkt widzenia odnośnie warsztatów.

Burmistrz odniosła się do wypowiedzi radnej.

Radny W. Starościak zwrócił uwagę, podjęcie tematu stosunków wodnych, wód podskórnych. Wskazał na wykorzystanie retencji wód, aby zatrzymać jak najwięcej wody na terenie miasta w celu np. utrzymania w należytym porządku drzewostanu.

Radny R. Czarnecki zapytał o sprawę pierwokupu w obszarze rewitalizacji.

Burmistrz wyjaśniła, na czym to polega, zaznaczyła, że ustawa daje prawo do takiego działania.

Pan P. Obrębski wyjaśnił, co oznacza prawo pierwokupu dla mieszkańca i dla gminy w uchwale rewitalizacyjnej.

Radna J. Moława zapytała, czy mieszkańcy nie wnosili żadnych zastrzeżeń odnośnie prawa pierwokupu.
Prowadzący Komisję radny W. Parol poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.
Komisja Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska w głosowaniu: *4-za, 2-wstrzymujące, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: *4-za, 1-przeciw, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Komisja Kultury w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Komisja Edukacji w głosowaniu: *3-za, 1-przeciw, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu w głosowaniu: *5-za, 1-przeciw, pozytywnie* zaopiniowali projekt uchwały jw.

b) Programu współpracy Miasta Milanówka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016, poz. 239 ze zm.), na rok 2017;

Pani K. Stelmach (Referat Komunikacji Społecznej) omówiła projekt uchwały jw.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.
Radny K. Wiśniewski wskazał, że mierniki mogą być dowolnie interpretowane.
Sekretarz nie podzielił opinii radnego.
Prowadzący Komisję radny W. Parol poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.
Komisja Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska w głosowaniu: *5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Komisja Edukacji w głosowaniu: *3-za, 1-niegłosujący*, (*radna J. Moława* wyłączyła się z głosowania na znak protestu, zbyt późno wpłynęły materiały na Komisję), *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Przewodnicząca Rady przypomniała, że Burmistrz ma prawo na przysłowiowe 5 minut przed sesją złożyć projekt uchwały, nie musi na Komisję.
Komisja Kultury w głosowaniu: *5-za, jednogłośnie, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Sportu w głosowaniu: *4-za, 1-niegłosujący* (*radna J. Moława* wyłączyła się z głosowania), *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.
Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji zapytał, dlaczego *radna J. Moława* bojkotuje głosowanie.
Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: *6-za, 1-niegłosujący*, (*radna J. Moława* wyłączyła się z głosowania) *pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

c) wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2017;

Skarbnik pani B. Sehn omówiła projekt uchwały jw.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.
Radna J. Moława przypomniała sytuację z zeszłego roku. Zapytała, czy jest zasadne utrzymywanie stawek na najniższym poziomie.
Padła odpowiedź, że nie.
Wobec powyższego radna wyraziła opinię, że z braku zauważalnych zmian utrzymywanie stawek na najniższym poziomie jest bezzasadne.
Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę na mało przejrzyste tabelki.
Burmistrz zwróciła uwagę, że są to wytyczne Ministerstwa Finansów, tabelki też.
Przewodniczący Komisji Budżetu podkreślił, że nie przybyło firm transportowych w Milanówku, ale też nie ubyło. Chodzi o to, aby zatrzymać firmy w naszym mieście.
Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.
Komisja Budżetu i Inwestycji w głosowaniu: *5-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

d) wprowadzenia opłaty targowej, określenia oraz stawek opłaty targowej, zasad ustalania i poboru, terminów płatności, zarządzania poboru w drodze inkasa;

P.o. Dyrektora ZGKiM omówiła projekt uchwały jw. Zaznaczyła, że nie ma żadnych podwyżek.
Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.
Przewodniczący Komisji Budżetu zapytał o 1/2 wpłat targowych.
P.o. Dyrektora ZGKiM odpowiedziała, że 1/2 z opłat targowych trafia do ZGKiM, druga do Urzędu. Rocznie w granicach 176 000 zł, czyli do Zakładu 88 000 zł.
Skarbnik wyjaśniła operacje finansowe. Operację obsługi robi ZGKiM po wpłacie do kasy Urzędu.
P.o. Dyrektora ZGKiM wyjaśniła, że Zakład utrzymuje targowisko, zatrudnia do tego 1 osobę plus

pracownik z grupy Remontowo-Budowlanej na prace zlecone.

Radna J. Molawa zapytała o Targi Dobrego Smaku, czy jest pobierana opłata targowa.

Mieszkaniec pan A. Lis wyjaśnił, że Rada podjęła uchwałę na naszą prośbę, że nie płacimy opłat z tego tytułu. Traktujemy to jako promocję Milanówka.

Burmistrz w uzupełnieniu dodała, że chodzi o ożywienie miasta naszego. Jest to także pewnego rodzaju rewitalizacja, ożywienie ul. Warszawskiej.

Radna J. Molawa zapytała, czy nie dochodzą głosy, czy nie ma sprzeciwu społecznego.

P. o. Dyrektora ZGKiM zwróciła uwagę, że handlujący w Milanówku nie zawsze są z Milanówka. Uwagi odnośnie Targów Dobrego Smaku nie wpłynęły do ZGKiM.

Radna E. Galińska zapytała, ile osób jest zatrudnionych w soboty na umowę zlecenie i czy nie można by obniżyć opłaty targowej dla naszych kupców.

P.o. Dyrektora ZGKiM odpowiedziała, że zatrudniony jest 1 administrator i 1 osoba wymiennie na umowę zlecenie. Jeżeli chodzi o opłaty targowe, mieścimy się w średniej okolicznych targowisk.

Radna E. Galińska wystąpiła z wnioskiem o obniżenie stawki „handlu z ręki” z 7 zł do 5 zł.

Burmistrz przypomniała, że obniżenie podatku, to jest obniżenie przychodów miasta.

Przewodniczący Komisji Budżetu poddał wniosek radnej E. Galińskiej pod głosowanie.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 3-wstrzymujące, pozytywnie zaopiniowała wniosek jw.

Proponowana obniżka wywołała dyskusję na temat pomysłowości handlujących i ewentualnych dochodów w której udział wzięli: **przewodnicząca Rady, p.o. Dyrektora ZGKiM, radna B. Osiadacz, radna J. Molawa, pan A. Lis.**

Przewodniczący Komisji Budżetu poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: 3-za, 4-wstrzymujące, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały po wprowadzonej zmianie.

e) przyjęcia Regulaminu określającego tryb udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych jednostek oświatowych oraz zakres i tryb kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania;

Kierownik Referatu Oświaty K. Wąsińska-Jano omówiła projekt uchwały i wprowadzone zmiany.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Edukacji zapytała o § 12 wykreślone „w terminie 14 dni” itd. - czy to jest zgodne z ustawą.

Kierownik Referatu Oświaty odpowiedziała, że tak, nie ma terminu określonego i ustalonego. Kwota, którą ma zwrócić wynika to z protokołu.

Przewodnicząca Komisji Edukacji poddała pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: 4-za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały jw.

f) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;

Przewodniczący Klubu Milanówek Dziś i Jutro radny J. Paćko poinformował, że niniejszym przedstawia projekt uchwały w celu usprawnienia trybu pracy nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodnicząca Rady omówiła projekt uchwały jw. Zwróciła szczególną uwagę na dopracowanie terminów.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz zwróciła uwagę, że projekt tej uchwały nie był z nią konsultowany. Podkreśliła, że pani Skarbnik o tym nie wiedziała i uzgodniła terminy. Odniosła się do § 3 i zgodziła się zapisem terminów. Natomiast nie zgodziła się zapisem w § 4. Wyraziła opinię, że nie rozumie, aby po każdej komisji nie można było napisać wniosku. Przypomniała, że protokół zostaje przyjęty na następnej Komisji, a wtedy nie zostaną dotrzymane terminy.

Zapisy w § 3 i 4 wywołał dyskusję pomiędzy panią burmistrz a przewodniczącą Rady.

W wyniku dyskusji **przewodnicząca Rady** zaakceptowała wniosek burmistrz i wprowadziła do projektu uchwały zapis, że przewodniczący Komisji składają wnioski w sprawie wprowadzenia zmian do projektu budżetu na piśmie do burmistrza.

Skarbnik poprosiła o zinterpretowanie tekstu, aby każdy rozumiał go jednakowo.

Radna J. Molawa wyraziła opinię na temat wprowadzenia tego projektu uchwały. Zaznaczyła, że część radnych nie została o tym poinformowana.

Przewodnicząca Rady przypomniała historię powstania tego projektu uchwały.

Sekretarz zwrócił uwagę, że nie konsultował z nikim tego projektu uchwały. Wiedział, że taki projekt uchwały miał powstać.

Przewodnicząca Rady odczytała wprowadzone zmiany.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw. po

wprowadzeniu zmian.

Komisja w głosowaniu: **6-za, 1-wstrzymujący, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw. po wprowadzeniu zmian.

g) o zmianie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Milanówek;

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią E. Misiak omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że Kolegium RIO unieważniło w części uchwałę (z powodu pomyłki piśmienniczej).

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu. Przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska W. Rytwiński poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **6-za, jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

h) wyrażenia zgody na dzierżawę części nieruchomości przy ul. Warszawskiej”;

Pan P. Obrębski (Referat GNPP) omówił projekt jw.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Radna E. Galińska zapytała, jaki związek ma ta „budka” z koleją.

Pan P. Obrębski wyjaśnił, że ma to związek z remontem dworca kolejowego.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Inwestycji poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

Komisja w głosowaniu: **6-za** (1- niegłosujący), **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały jw.

Ad. 3.

Wnioski i sprawy różne.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że do Komisji wpłynęły 3 wnioski.

Burmistrz odczytała wniosek państwa Stacherów (o wykup działki o pow. 1,8 ha przy ul. Ptasiej).

Burmistrz wniosła o zdjęcie tego punktu w dniu dzisiejszym. Wnioskuje o procedowanie tego wniosku na jednej z następujących Komisji.

Pan Stachera poprosił o procedowanie wniosku w dniu dzisiejszym.

Burmistrz odpowiedziała, że radni w dniu dzisiejszym nie są przygotowani do procedowania wniosku, gdyż nie są jeszcze przygotowane odpowiednie dokumenty.

Prowadzący Komisję radny W. Parol poinformował, że wrócimy do sprawy za miesiąc po odpowiednim przygotowaniu się do dyskusji na ten temat.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wniosek przekazała do pani burmistrz z prośbą o przeanalizowanie.

Radna J. Molawa zapytała, czy my jako miasto potrzebujemy grunt państwa Stacherów.

Burmistrz wyjaśniła, że w planie zagospodarowania jest tam przewidziane budownictwo mieszkaniowe i z tego to powodu nas potencjalnie interesuje. Podkreśliła, że od dwóch lat poszukuje odpowiedniego gruntu na budownictwo komunalne. Przeprowadzi gruntowną analizę. Za miesiąc zda relację.

Burmistrz odczytała wniosek mieszkańca pana K. Sobieckiego dot. planu „Królewska 2”, zwiększenie procentu zabudowy.

Mieszkaniec pan K. Sobiecki poinformował, że chodzi o zwiększenie powierzchni handlowej.

Burmistrz zapytała jakie plany ma związane z tym terenem.

Pan K. Sobiecki odpowiedział, że teren ten chce przeznaczyć na serwis samochodowy, ewentualnie obiekt handlowy.

Burmistrz prosi o oficjalne spotkanie i potem przekaze Radzie Miasta informacje.

Radna J. Molawa odczytała opinię prawną na temat przyjęcia darowizny na zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

Burmistrz wyraziła opinię, że nie ma zamiaru robić planu na zlecenie.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że pani burmistrz złożyła do Rady wniosek o pieniądze na inwestycję (skolektorowania rowu Grudowskiego, ul. Bociania), który nie był procedowany, ze względu na złożoną skargę.

Prowadzący Komisję radny W. Parol odczytał wniosek w sprawie skolektorowania rowu Grudowskiego - ul. Bociania i zabezpieczenia kwoty 350 000 zł na tę inwestycję.

Radna E. Galińska zapytała, skąd ta kwota 350 000 zł.

Pan P. Obrębski (Referat GNPP) odpowiedział, że jest to kwota szacunkowa, nie poparta żadnym kosztorysem, może być wyższa, albo niższa.

Radna J. Molawa wyraziła zdziwienie powodu tego, że pan B. Sz. Nie został zaproszony na Komisję. Zadała szereg pytań dot. działki 77. Zapowiedziała, że podane pytania złoży pani burmistrz na sesji.

Prowadzący Komisję radny W. Parol odebrał głos radnej J. Moławie. Poinformował, że sprawa ta będzie kontynuowana na sesji.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że zaproszenia na Komisję leżą w kompetencjach przewodniczących Komisji. Wniosek był pani Burmistrz, a nie osoby skarżącej. Na komisjach rewizyjnych były wyjaśniane aspekty prawne tej sprawy.

Prowadzący Komisję radny W. Parol zakończył dyskusję w tym temacie.

Przewodzący Komisji Budżetu poddał pod głosowanie wcześniej odczytany wniosek pani burmistrz.

Komisja w głosowaniu: 2-za, 5-przeciw, negatywnie zaopiniowała wniosek.

Nagranie komisji jest integralną częścią protokołu.

Na tym posiedzenie i protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Flakiewicz



Przewodnicząca Komisji Edukacji

radna Bożena Osiadacz

